Diciembre 2022. Después de llevar varios años ante la indecisión de avanzar un nivel más en cuestión técnica a la hora de tomar fotografías y teniendo solo el insignificante motivo de darme el gustazo de descubrir el formato réflex FULL FRAME comencé el año con un arrebato consumista (otro más en este campo) y ante la duda de irme al próximo mundo sin haber podido comprobar y experimentar si estaba o no en lo cierto que “con buena picha bien se jode” me eché la manta a la cabeza y comencé el 2022 comprando una cámara Canon 6D ¡de segunda mano, eh, que para probar no necesitaba más!

Una de las noticias que sacudieron el mundo de las redes sociales a finales del año 2021 fue que los fabricantes de cámaras dejarían en muy breve espacio de tiempo de fabricar cámaras con espejo porque al parecer “no les salían las cuentas” porque resultaban cámaras muy caras y muy grandes y además no había mucha demanda por lo que no ganaban bastante dinero; yo sin embargo creo que el motivo era otro; el motivo era que no se atrevían a airear que además de tener el mercado atiborrado de modelos de todos los tipos y colores también se encontraron ante el bajón de mercado que ocasionaron los teléfonos móviles o smarphones con cámaras de resoluciones imposibles, que son mucho más prácticos que las engorrosas réflex y no digamos las réflex Full Frame.

Los fabricantes tenían en mente el frente abierto de las “cámaras sin espejo”, que trataban de meternos por los ojos y que cuando te acercabas a las vitrinas del Corte Inglés para verlas y mirar los precios si no ibas con los ojos bien abiertos y sin dinero encima te llevabas a casa una cámara de tamaño exactamente igual que la que te aguardaba en casa, porque para evitar tener que RENOVAR toda la flota de objetivos _que tanto dinero y esfuerzo te habían costado_ necesitabas COMPRAR además del cuerpo un adaptador para compensar esos dos o tres centímetros que se ganan en anchura al suprimir el espacio para el movimiento del espejo por lo que “se hacía un pan como unas hostias”. Un adaptador de unos 200 eurillos.

Tampoco te va a decir el vendedor que esas mirrorless además del cuerpo tienes que llevar media docena de baterías en el bolsillo, sobre todo si tienes en mente dedicarle tiempo al vídeo y más si lo vas a hacer en época de frío, en la calle, o en la soledad de la noche, porque por lo general con medio kilo de baterías no vas a hacer la obra, y esto no lo digo por decir o por asustar, lo he visto en las carnes de algún compañero que trabajó con su

equipo a mi lado (A7III) mientras mi Canon 80D hizo el trabajo toda la noche con una sola batería la suya hubo que guardarla antes de tiempo por haber agotado las seis baterías de la bolsa… en fin… cosas que uno ve y que de alguna manera hasta padece.

Ese día 1 de enero de 2022 antes de comer al medio día ya tenía en mis manos la Canon 6D pero antes de cenar ese mismo día ya tenía junto a ella otra full frame, una Nikon 810 de la que las pocas veces que vi como respondía ante la oscuridad de la noche no pude por menos que medio enamorarme de ella. Los ricos en dinero suelen comprar equipos UNA sola vez, los pobres al menos DOS.

Lo malo de cambiar de formato de equipo no son los 400 euros que te puede costar una cosa ya vieja y usada sino los cristales que ahora le tienes que poner delante del sensor porque probablemente de todos los que tienes por los cajones con suerte solo te servirá uno, el 50 mm f1.8 que todos tenemos de alguna marca y manera desde nuestros inicios.

LA CANON 6D:

En mi caso la idea era acoplarle el Sigma ART 18/35 f1.8 que calzaba habitualmente la Canon 80D. ¡Si, Si, Sí, ya sé que no es full frame pero yo ya había comprobado que podía funcionar en modo full frame en la focal 30 a 35 que me resultaba más que suficiente para ir trasteando esto del nuevo formato, con más o menos igual resolución de pixeles en el sensor pero con otra sensación donde los 35mm de toda la vida eran 35 mm y no 24 mm que ya correspondía con el efecto “gran angular” para obtener el mismo ancho de escena.

Esta Canon 6D en este caso mío particular también calzaría el Tamron 70/200 f2.8 del que estoy muy enamorao, ahora ya no iba a ser un objetivo “demasiado largo” porque esos 70mm primeros se convertían en los 50 de las cámaras SLR que ya tenía, esos 70mm sería una focal muy socorrida para muchas escenas.

La cámara ya tenía 80.000 disparos, sí, estaba usada por lo que la espada de Damocles siempre la tendría encima pensando hasta donde puede durar un obturador del que su fabricante asegura 100.000 disparos que por otra parte algunos ni llegan y otros pasan olímpicamente esa cifra y la duplican sin despeinarse; total, por 400 euros tampoco puedes pedir milagros a un vendedor que al preguntarle por qué no se podía modificar la abertura con la rueda trasera no supo el por qué ya que siempre la había cambiado entrando en el menú… ¡no me lo podía creer!

Me decidí por una 6D porque otras opciones de esa gama implicaban al menos el doble de dinero en esa aventura, luego descubriría que ese día 1 de enero la suerte me acompañó.

Pocas horas después de tener la Canon 6D en mi poder ya le había hecho una radiografía a sus pros y contras. Lo primero que me llamó la atención fue que CANON, a pesar del tamaño enorme de ese sensor y de la resolución un tanto “bien calculada” (20 Mpix) AÚN no había sido capaz de mitigar, camuflar, eliminar o hacer medio invisible el ruido de color en las sombras, si bien es cierto que a ISOS bien altos sí había un cambio importante con mi 80D pero a ISOS bajos del orden de 200 me pareció _a golpe de pronto y aún hoy, un año después_, que le queda mucho camino por recorrer si la comparamos con otras de la misma categoría de la competencia.

LA NIKON 810:

Al final de este artículo voy a realizar un test o comparativa entre estas dos máquinas a nivel técnico de imagen, aunque no se le puede pedir a la Canon 6D, que es el modelo más básico de Canon de las full frame, las mismas cosas que a la Nikon 810 que ha sido hasta hace poco tiempo una de las cámaras más completas y hasta diría caras de la gama profesional; estamos hablando de que la 6D salió al mercado en septiembre de 2012, su precio alrededor de los 2.000 euros y que la 810 salió 2014 por 2.800 euros (que ya son euros para un capricho.. ¡digo yo!).

Como comenté de pasada antes el problema de cambiar de formato no se queda en ese primer desembolso al adquirir el cuerpo sino que le sigue otro de igual cuantía que es el objetivo que le pondrás. Para esta Nikon tenía reservado el típico 50mm f1.8 y un Nikon 70/210 de los años 90 que me salió regalado por 85 euros con un estado impoluto aunque sabía de sobra que la cosa no quedaría ahí si esto de las full frame salía funcionando como yo quería.

Para no enredarme mucho diré que actualmente en la Nikon tengo casi siempre un 35/70 f2.8 (fabricado en los años 90 hasta el 2005 y que al parecer fue un buen objetivo) que por 150 euros me trajeron de Europa pero que tuve que desmontar íntegramente y limpiarle las lentes que los hongos habían conquistado como si no hubiera otro lugar donde crecer; la operación resultó muy favorable quedando un equipo muy digno en el que los 36 mpix no dejan indiferente a nadie que vea las fotos en un monitor de 28 pulgadas con resolución 4K donde el tamaño del pixel sencillamente es INVISIBLE incluso a corta distancia.

https://www.canon.es/for_home/product_finder/cameras/digital_slr/eos_6d/ te encuentras en esta página oficial de CANON hablando de las características del flas de la 6D, ¡DEL FLAS QUE NO TIENE! ,jajaja porque este modelo no tiene flas incorporado.

https://www.nikon.es/es_ES/product/discontinued/digital-cameras/2020/d810

La verdad es que la comparación técnica entre ellas es odiosa, siempre gana la Nikon por goleada pero en rendimiento con luz escasa la 6D brinca por encima de ella si se sabe manejar bien sus RAWs.

La Nikon tiene un sensor de nada menos que 36 mpix contra los 20 de la Canon (casi el doble), el vídeo que generan ambas es de 1920x1080 pero poco tiene que ver uno con el otro, mientras que la Nikon produce un vídeo para despeinarse la Canon tiene una barbaridad de moirée que durante los primeros ocho meses de andar con ella no quise ni utilizarlo, últimamente grabé con ella y en la práctica no pudiera decirse que es tan malo como pensé en un principio pero nada que ver con la calidad de la Canon 80D.

Ambas cámaras, ni la una ni la otra, saben lo que es enfocar RÁPIDO haciendo vídeo, lo hacen como pueden y cuando pueden, por lo que las convierte en inútiles, obligándote a la necesidad de tener que hacerlo de una manera manual o prestablecido si la escena lo permite. Tampoco ninguna de ellas está estabilizado el cuerpo, cosa que en vídeo es de agradecer, nada de extraño ya que en esos años en los que las fabricaron aún apenas si habían incorporado esa función casi ningún fabricante.

En la Canon 6D tengo puesto un Canon 24/105 f4L y a la hora de enfocar en modo automático sencillamente resulta PERFECTO SIEMPRE. El conjunto ese trabaja maravillosamente bien, es muy práctico tanto para vídeo como para foto, si bien es cierto que en situaciones de baja iluminación ese objetivo se queda donde se queda, quiero decir que se queda corto como todos los que no bajan de f2.8; su calidad óptica es bastante buena sin llegar a tirar cohetes por él y a 24 mm viñetea en las esquinas de forma muy apreciable pero es perdonado por esa focal de los 24, ya que a 35 mm todos son muy buenos, sin viñeteos importantes ni bajada de calidad en las esquinas.

Con prácticamente un año de uso con ambas máquinas (porque las anteriores apenas ni las encendí) puedo decir que estoy súper contento con ellas; no quiero decir con ello que conseguí fotografías extraordinarias ni que con otros cuerpos más pequeños no las hubiera podido hacer iguales o muy parecidas pero de un tiempo a esta parte me he dado cuenta de que POR FIN el problema del ruido electrónico ya ha tomado otro plano, ya no es quien manda a la hora de tomar una fotografía, ahora quien manda más es la abertura siguiendo de la velocidad y eso ya es un gran avance.

Por otra parte de pasar de 17 mpix de la Canon 7D a los 36 de la 810 pues quieras que no es EL DOBLE que si bien es cierto mis fotos probablemente NUNCA se impriman a tamaño de un metro de anchura sí reflejan que tienen nivel de detalle para aburrir, eso sí, siempre utilizando los NEF o RAWs aunque a veces he visto _y dicho queda de paso_ que el Adobe Camera RAW no es capaz de igualar los JPG de alta calidad que salen directamente de la tarjeta.

Igual sucede con la 6D, a veces he visto zonas luminosas que el Camera RAW no ha sido capaz de recuperar pero tanto en una como en la otra esos archivos JPG originales de cámara solo quedan como seguridad en el disco duro.

Sobre todo en la Nikon 810 he reestablecido sombras y/o fotografías que con mis anteriores Canon 7D o incluso la 80D hubiera sido imposible.

NO ME GUSTA:

Realmente no puedo decir que tengan algo que no me gusta salvo el tema del vídeo de la 6D que ya comenté arriba. Que la 6D no tiene flas incorporado, que no graba sonido estéreo salvo que le metas el sonido estéreo por el conector ¡ya hay que ser cutre CANON por ello! Parece que no le dieron la importancia que merecía al tema del vídeo en esa cámara, posiblemente porque en aquellas fechas del 2012 era algo que andaba aún en pañales.

No puedo decir que no me gusta el manejo de ambas cámaras a la vez porque es lo que tengo, son máquinas completamente diferentes en cuestiones físicas de los botones o menús.

Eso es como una maldición si te ves trabajando con ellas simultaneamente, TODO va al revés de una con la otra exceptuando el botón del autofoco cuando se desvincula del botón del disparo, entre otras cosas porque ese botón no puede ponerse en otro lugar sino a la altura del dedo "gordo", igual que el botón del disparo no se puede poner en otro lugar más ideal que donde lo tienen todas.

Se encienden en lugares diferentes, los botones de play están contrapuestos entre ellos, en el tema del vídeo ya es el copón, mientras una la puesta en marcha está por delante la otra es por detrás, pero eso no es lo malo ni lo peor, es que en la pantalla el puntito rojo que indica la grabación en una está en la parte superior DERECHA y la otra en la IZQUIERDA.

Pero lo peor de todo o casi todo es a la hora de cambiar de objetivo, completamente al revés, si una acoplarlo es hacia la derecha la otra es hacia la izquierda, la una (Nikon) tiene ballestilla para el diafragma, cosa que en la oscuridad de la noche suele tropezar a la hora de enfrentarlo en la boca, cosa que en la Canon es mucho más fácil e incluso a tientas se consigue la tarea más fácilmente, se podría acoplar incluso con los ojos cerrados en un par de segundos.

Si las dos tuvieran la misma resolución tendría dificultad para elegir con cual quedarme, en algunas escenas de puesta de sol donde han trabajado las dos se ve perfectamente que vienen de progenitores completamente diferentes, ya te puedes matar moviendo los ajustes de los RAW que no vas a conseguir unas fotos idénticas en aspecto, cada una con sus cosas, las sombras de la Nikon son impecables y las de Canon procura que no se queden subexpuestas porque ya estamos jodiendo con el ruido, sobre el color casi siempre mi predilecta es la Canon aunque es para ver ambas fotos a la vez para poder decidirte, de no ser así resultaría casi imposible la elección.

Con una de ellas puesta en cada mano la Nikon se ve que es una máquina mucho más grande, pesada y completa comparada con la Canon que parece estar a un nivel inferior, aunque como dije antes y como ya veremos en la práctica a ISOS altos o muy altos pudiera ser la vencedora que aprovecho para decir que según las medidas del DxOmark si se compara con su sucesora (6D MII) en rango dinámico la 6D "a secas" es ligeramente mejor. https://www.dxomark.com/Cameras/Compare/Side-by-side/Canon-EOS-6D-versus-Canon-EOS-6D-Mark-II___836_1170

Tanto a la UNA como a la OTRA las he ido personalizando ligeramente porque me da la impresión que quien diseña estas cámaras o bien no ha trabajado con ellas o si lo hizo fue en condiciones sin prisas y con buena luz ¡ah, y siempre con un modelo en concreto! Porque como tengas que andar hurgando los botones en la oscuridad no sabes muy bien cual es el correcto así que sobre todo en la Canon he tenido que ayudar un poco al sentido del tacto para mejorar el manejo, sobre todo por la noche, cambiando la altura de algunos botones como el ISO, el play, o la lupa y también colocando puntos en la rueda trasera, que no se si por culpa del desgaste o por culpa del diseño se resbalaba el dedo y la rueda no giraba.

Comentar de paso que la Canon 6D ya le tuve que meter la mano en la rueda de la abertura, porque comenzó a atrancarse y a soltarse la goma que tiene la rueda, la reparación ha quedado cuasiperfecta y sin desmontar un tornillito, eso sí, la dremel tuvo que esmerarse en ello.

ME GUSTA.

Antes de continuar con otros detalles reflejaré lo que me gusta de este formato. El motivo casi principal de volcarme hacia él _y tal como yo recordaba_ es que ahora 35mm ¡son 35mm! Y 50 son 50, no cómo antes que en cuanto te descuidabas todo se veía mucho más alejado. Hasta tal extremo que sopeso mucho el hacer fotos por debajo de la focal de 35mm en la que ya caben muchísimas más cosas que antes, sin llegar a distorsiones de aspecto y distancias importantes.

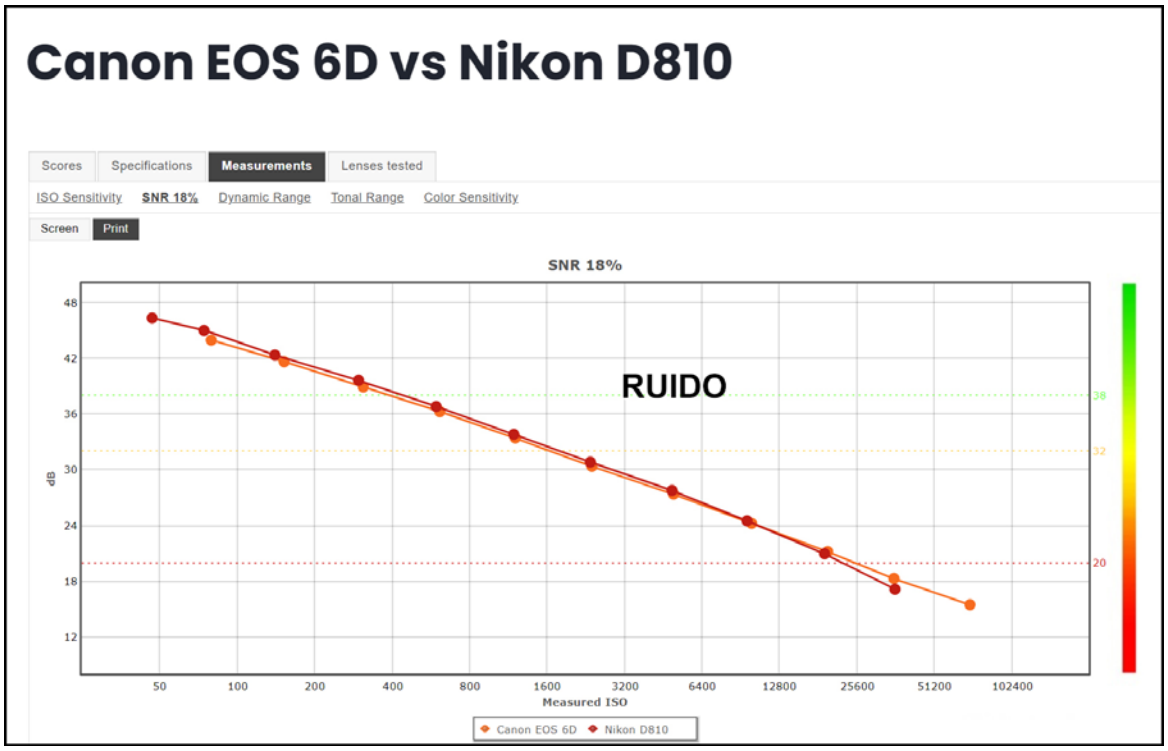
Otro punto a favor es el maldito ruido, tan perseguido durante veinte años ya que en cuanto que necesitaban un poco de luz extra y debías recurrir al ISO ya estabas jodido. Hasta tal extremo el problema (aunque fuera sicológico más que físico) se ha reducido que hace unos días y sin venir mucho a cuento caí en la reflexión de que ya no me importaba, había pasado a otro plano, ahora me centraba casi exclusivamente en la abertura seguida de la velocidad porque hasta ISO 800 ni lo miro en el trabajo de edición ¡no es problema!

La robustez de estas máquinas de las que hablo hoy merece una alta puntuación, aunque el segmento de las semiprofesionales como Canon 50D o Nikon D500 ya prometían responder bien en cualquier situación es trabajar con la Nikon 810 y parece pertenecer a otro nivel superior, con una seguridad de que jamás te va a defraudar que te hace olvidar de muchas cuestiones y centrarte solo en eso, encuadrar y disparar.

Hasta tal extremo llegaron para quedarse estas máquinas que el resto, sus predecesoras apenas si salieron de casa y cuando salieron la mayor parte de las veces ni trabajaron.

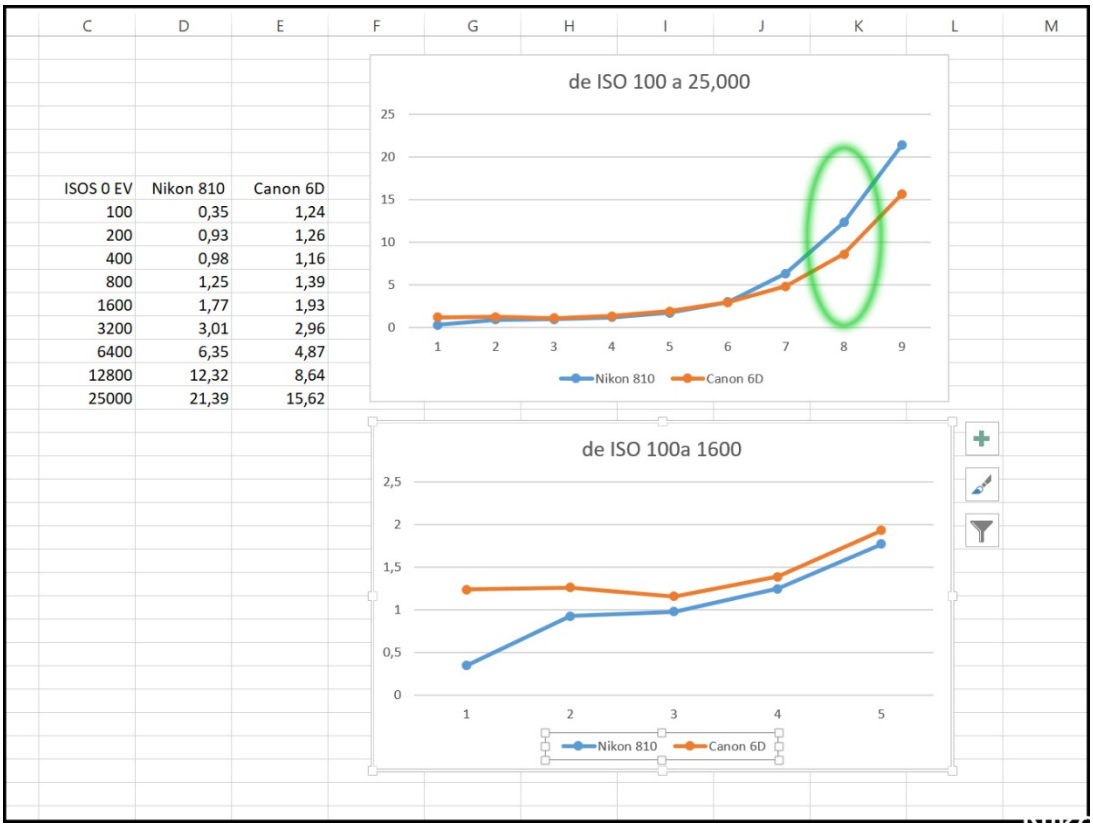
SENSIBILIDAD Y RUIDO ISO.

Amén de lo que digan algunas empresas que se dedican a ello yo prefiero hacer mis tablas y medidas de acuerdo a mi forma de trabajar, de acuerdo a mis ajustes, ya que si te gustan las fotos muy contrastadas el ruido no tendrá la misma importancia que si es al revés, si te gustan las fotografías con mucho rango dinámico o sombras aclaradas porque ahí, ahí sí que el ruido va a ser tu peor enemigo, sobre todo si tus trabajos sueles mirarlos a tamaño 100 por 100 y te gusta ver calidad en todo ella y de esquina a esquina.



Según esta compañía de muchos prestigio en analizar y comparar aparatos este es el gráfico que muestran la Nikon 810 y la Canon 6D en el apartado RUIDO ELECTRÓNICO. Más que ruido también podía llamarse SENSIBILIDAD.

Personalmente no he estado de acuerdo en ello desde las primeras horas que las fotos de la Canon 6D pasaran por mi Photoshop porque como dije antes a las pocas horas de tenerla ya vi que en ese apartado poco habían progresado por lo que recientemente he tomado nota detallada, muy detallada, del ruido que muestra el sensor de una y de otra, para ello he tomado unas fotografías con ISOS desde 100 a 12800, todas ellas con exposiciones de 30 segundos y la máquina totalmente a oscuras (con una manta encima, sin objetivo y con la boca cerrada con su tapa).



ISOS 0 EV	Nikon 810	Canon 6D
100	0,35	1,24
200	0,93	1,26
400	0,98	1,16
800	1,25	1,39
1600	1,77	1,93
3200	3,01	2,96
6400	6,35	4,87
12800	12,32	8,64
25000	21,39	15,62

Aparte de lo que dicen los gráficos y los números hice una prueba a ISO 12.800 a una especie de bodegón donde puse zonas blancas y zonas más oscuras. El resultado es que son tan iguales que me costaría decidirme por una de ellas porque los resultados son casi calcados. Tienen la misma luz, ruido muy semejante, a la Canon la reescalé en Photoshop para tener el mismo tamaño de imagen. Los tonos de color, el ruido en las sombras, el tipo de ruido, todo me parece tan parecido que no sabría por cual inclinarme como mejor máquina en cuestión de calidad de imagen.

Analizando este gráfico, (el de abajo que es más corto), va de iso 100 a iso 1600, lo que muestra es el nivel de luz recogido por el sensor con la máquina totalmente a oscuras, con un tiempo de exposición de 30 segundos por lo que teóricamente no debería recoger nada de luz pero la electrónica de por sí SIEMPRE va a generar algo aunque este “algo” será ridículo o despreciable.

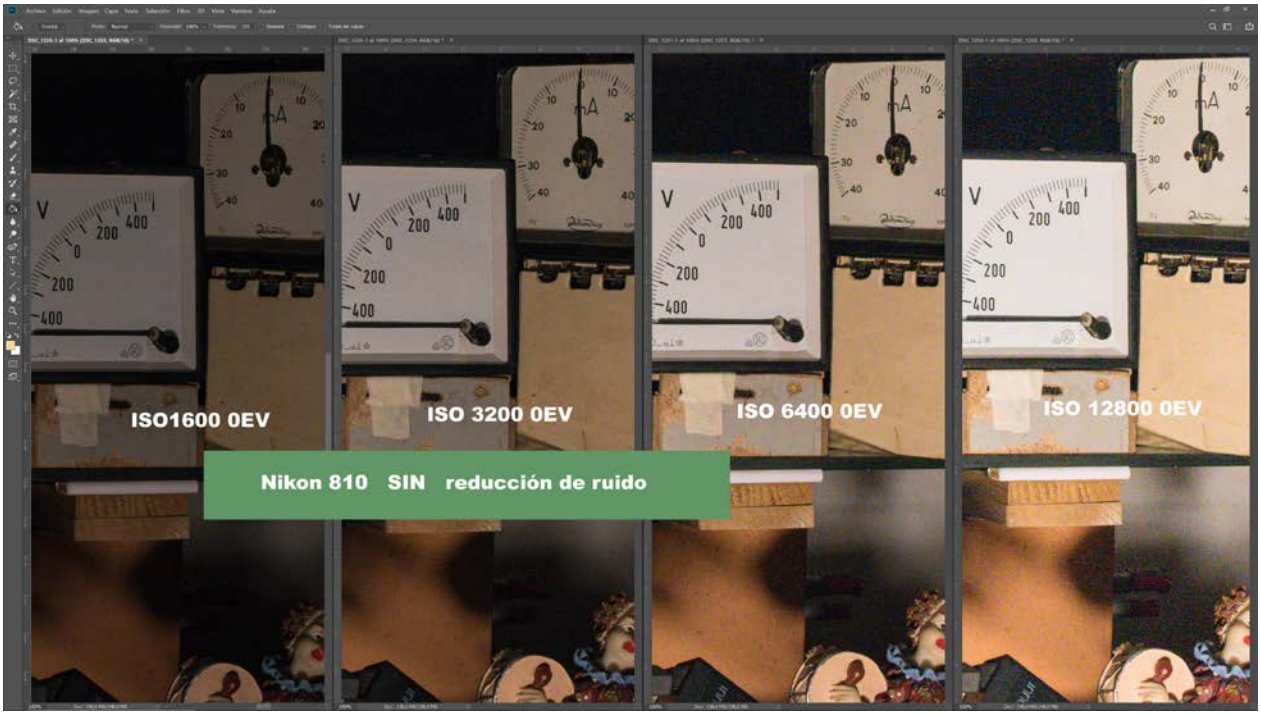
Vemos que Nikon a ISO 100 apenas si muestra valor (0.35), luego a ISO 200 ya toma un valor más lógico, a ISO 400 ese valor permanece casi exacto, a partir de ahí va subiendo de manera progresiva y casi lineal, lo que correspondería con un tipo de sensor ISO LEES o INVARIANTE, quiere decir que lo mismo daría el subir un paso de ISO manteniendo la misma velocidad que NO SUBIR el ISO y dejar la foto subexpuesta en ese 1EV.

Sin embargo Canon responde de una manera más bien todo lo contrario. En Canon no le importa el ISO que se ponga porque hasta los casi ISO 800 permanece casi lineal, es curioso cómo a ISO 400 tiene mejor respuesta en RUIDO o menor SENSIBILIDAD que hasta la zona de los 800, este dato, este valor no es un error de medida porque al ver este resultado repetí la prueba dos veces obteniendo el mismo resultado. Luego, a partir de ISO 800 responde muy parecido a Nikon.

Todo esto en cuestión de luz o ruido electrónico, en la práctica solo se necesita hacer algunas fotos semejantes y se ve claramente que Canon 6D siempre muestra más ruido en general, especialmente hasta ISO 800 pero contrariamente a lo que podía pensarse es un ruido que se puede corregir muy fácilmente generando unos archivos tan limpios como la Nikon. ¡Increible ¿no?! Ese sensor de la 6D me recuerda y muy mucho al de la Canon 50D, muestra mucho ruido pero a la vez es muy fácil controlarlo porque a pesar de ello mantiene muy bien el color y el detalle que son dos condiciones importantes en la fotografía.

Cierto es en verdad que ambos sensores son muy diferentes hasta ISO 800, tanto que los ajustes para el revelado son muy diferentes entre ellos, en Canon SIEMPRE hay que aplicar reducción de ruido pero en Nikon no es necesario, ni de luminancia ni de color. Aquí un ejemplo a ISO ya bastante difícil de 12800, mirando las dos fotos a la vez y al 100 por ciento resulta muy difícil encontrar diferencias, ni de color ni de ruido ni siquiera de nivel de detalle. Esta muestra es un ejemplo (aunque en un documento sea difícil ver los detalles que las diferencian) de que con un manejo adecuado de control del ruido me resulta de difícil a imposible ver diferencias como para poder elegir cual sería la mejor.

Con esta fotografía se trata de saber si es mejor utilizar ISO 1600 con una velocidad de 1/100 y en la misma escena ir subiendo de ISO manteniendo la misma VELOCIDAD. Por su puesto que eso se traduce en que a ISO 1600 quedaría muy subexpuesta comparada con la de 12800 que quedaría bien de luz en este bodegón improvisado.



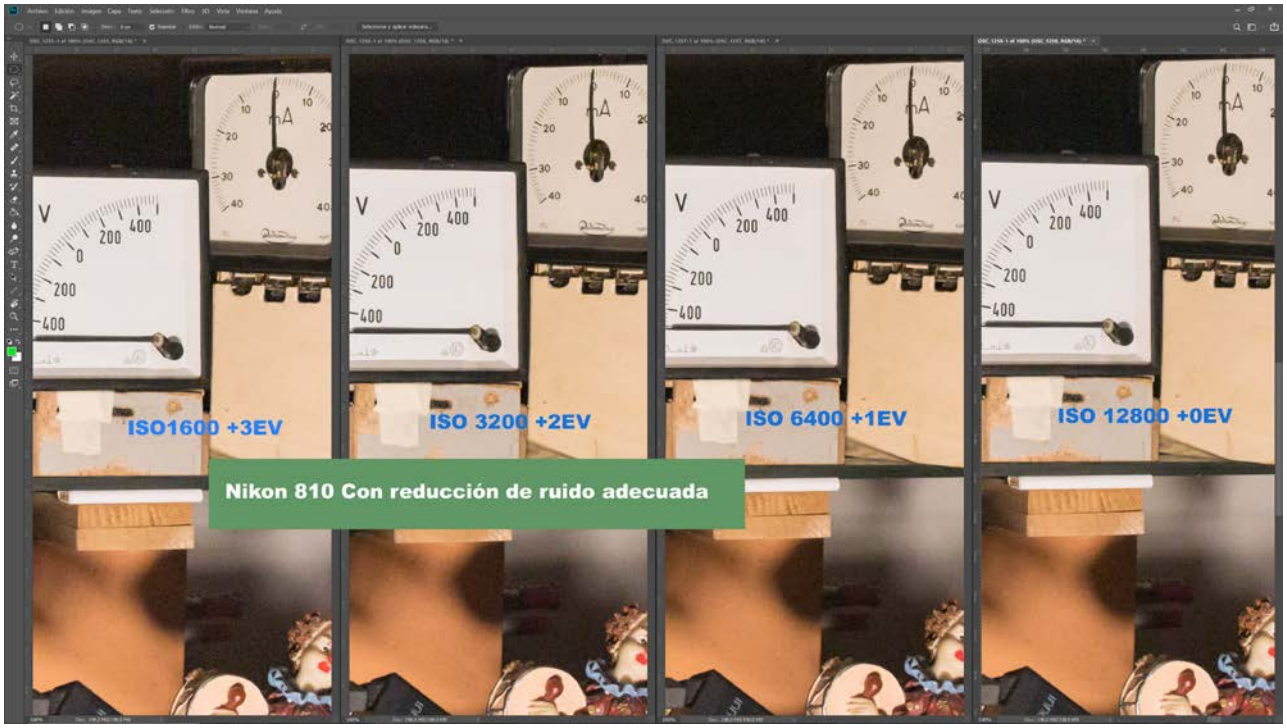
Bueno pues, después de ir subiendo la exposición en Photoshop de acuerdo a los valores ISO hasta conseguir igualar la luz en todas las muestras el resultado es el que vemos ¡NO HAY DIFERENCIA SIGNIFICATIVA entre ellas!

El ejemplo de arriba ya se ve que a ISO 1600 le falta luz con respecto a la de 12800 como he comentado arriba. En el siguiente ejemplo la luz está igualada y con el ajuste óptimo de cada toma al reducir el ruido el resultado es

exacto. ***Quiero decir con esto y aclarando el tema qu: DA IGUAL hacer una toma a ISO 1600 con 1/100 y que quede oscura que hacerla a ISO 12800 y que quede con un nivel de luz correcto. Esto obliga a deducir que para controlar la profundidad de campo y el de la VELOCIDAD (para evitar o conseguir escenas movidas o nítidas) lo único que nos debe preocupar al hacer una toma es el valor de la ABERTURA.***

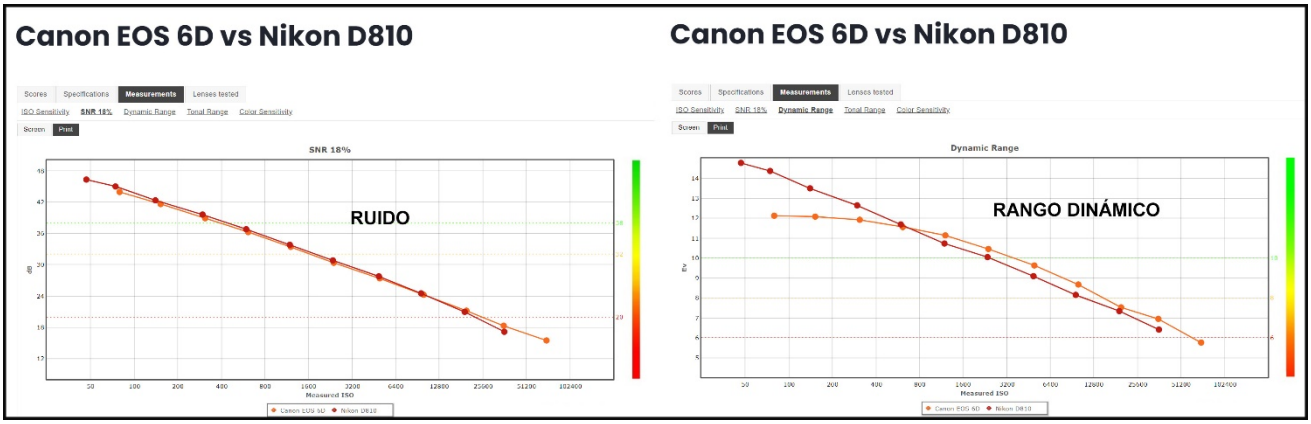
Esto vendría a confirmar que el sensor (al menos de la Nikon 810) sería del tipo ISO LESS o INVARIANTE, aunque realmente daría igual el tipo de sensor que lleve montado, lo que realmente importa son los resultados que entrega.

Aquí he puesto el ejemplo de la Nikon 810 pero la Canon 6D _y muy en contra de lo que me esperaba encontrar_ después de ver los gráficos de la tabla Excel han sido COPIADOS, quiero decir EXACTAMENTE IGUALES, hasta tal extremo que en la Canon 6D he reescalado las tomas hasta los 7360x4912 en Photoshop y no encuentro diferencias apreciables ni siquiera en el nivel de detalle.

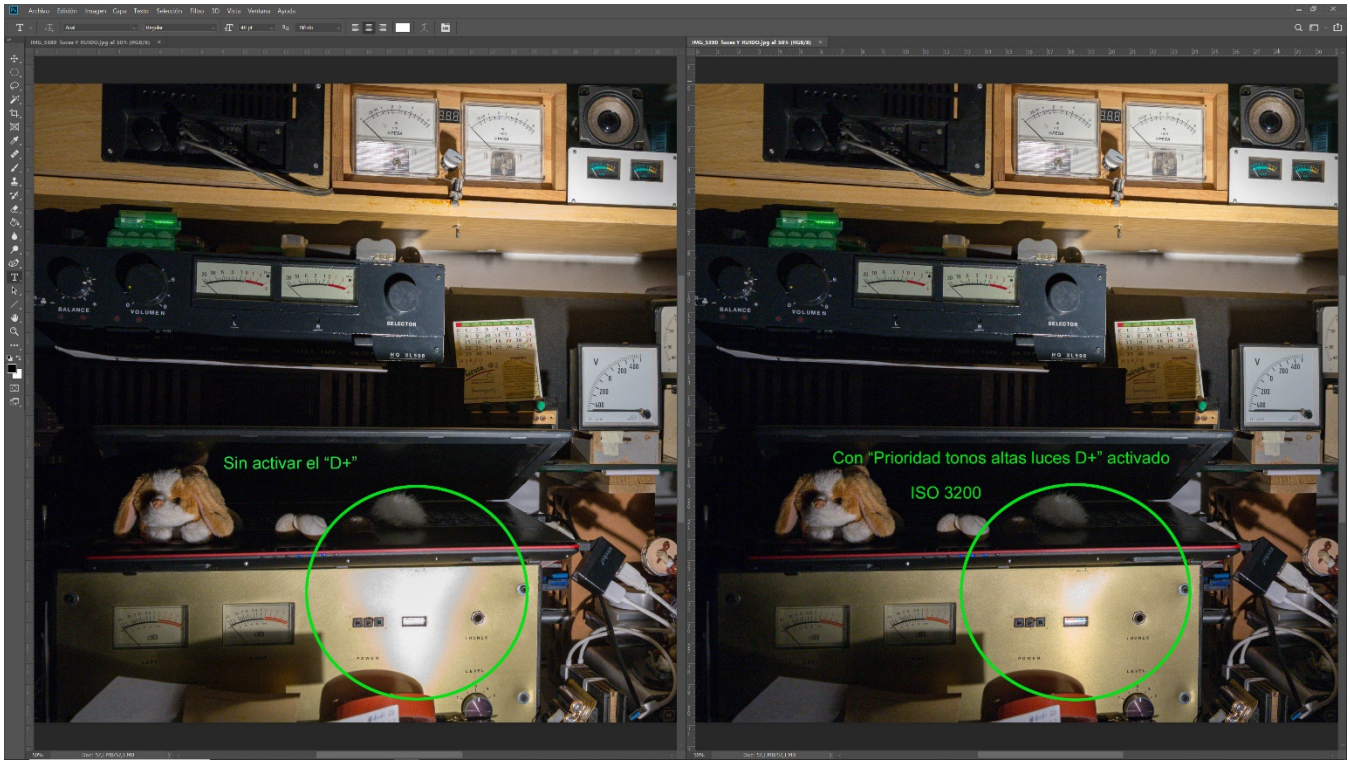


A continuación un ejemplo a ISO 12.800 con una exposición y revelado correctos donde a mi parecer no hay diferencia apreciable entre ellas, ni en color, ni en detalle ni en ruido.

En el apartado RANGO DINÁMICO los especialistas muestran este gráfico, yo hice mis experimentos y realmente no coinciden mucho que digamos, claro que, con cierta pericia en la Canon 6D activé la opción “mejorar las altas



luces” y ahí recupera mucho mejor que Nikon, este es el ejemplo. En Nikon no fue posible recuperar esa zona, la imagen mostraba exactamente ese mismo aspecto (foto lado izquierdo) con esa parte totalmente blanca e irrecuperable.



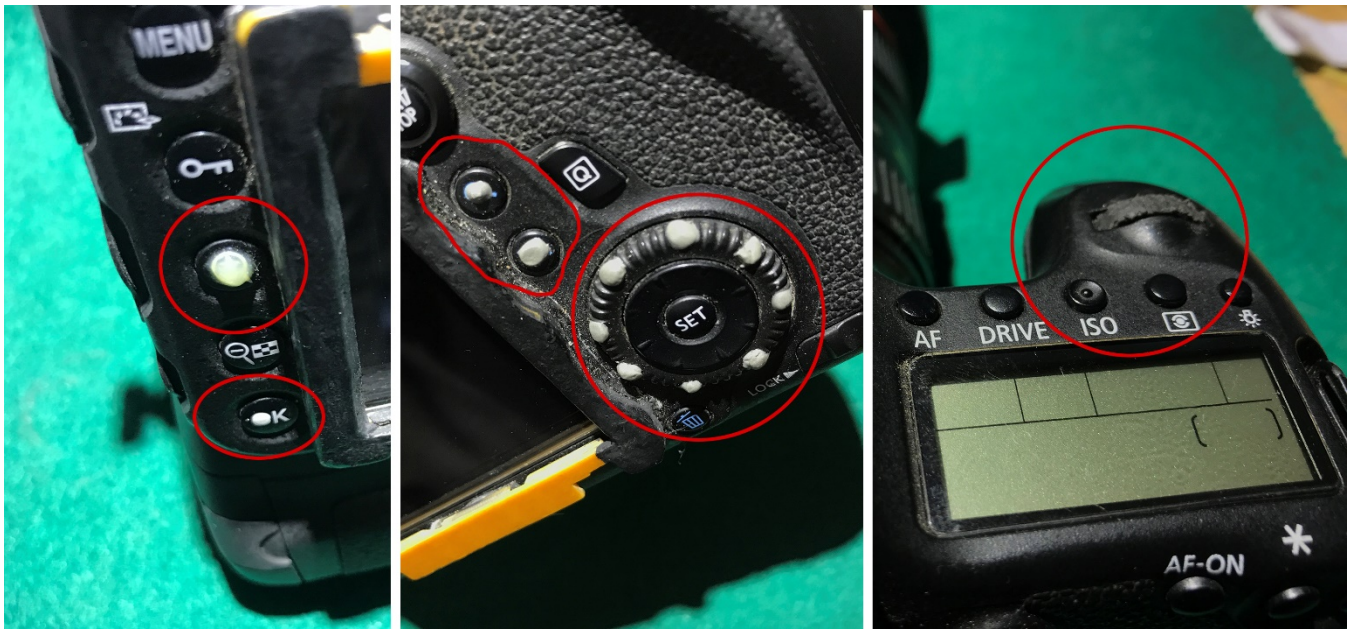
En el gráfico de “rango dinámico” vemos que las líneas responden parecido a mis medidas que yo tomara sin embargo al ruido nada que ver, mientras que en esa compañía las dos líneas tienen valores muy similares mis datos no dicen lo mismo; dependerá de cómo se interprete “el ruido”.

Ya hice un post en su día donde hablaba de las luces recuperadas en las Canon con sus ventajas e inconvenientes; el inconveniente principal era que a las sombras les aumentaba el ruido, sin embargo las luces sí era capaz de recuperar hasta un 19 por cierto de ellas. Como en estas máquinas el ruido no suele ser un problema es aconsejable el tener activado el “D+”, sobre todo en fotografía de paisajes en el que con mucha frecuencia hay gran diferencia de luz entre las nubes y el suelo. En la Nikon no encontré en sus menús la manera de recuperar las zonas quemadas, todas las pruebas fueron negativas, eso sí, trabajando archivos NEF.

REPARACIONES O MODIFICACIONES.

Trabajar de día, sin prisas y siempre con la misma máquina es fácil, y además rápido, después de unos meses de uso es muy fácil, lo malo viene cuando tienes que hacerlo en la oscuridad de la noche donde todos los botones tienen el mismo aspecto, pero lo PEOR DE TODO es cuando trabajas habitualmente con DOS cámaras de DOS marcas tan diferentes que parece se hubieran puesto de acuerdo en todo cuanto fuera posible para que funcionaran al contrario la una con la otra, comenzando por poner o sacar el objetivo.

Por ello, para diferenciar los botones, como si de un ***lenguaje braille*** se tratara he alterado la forma o volumen de algunos botones para que aún sin mirarlo, solo por el tacto, saber al primer pronto cual es el que necesito. A la Nikon de momento solo le he puesto a uno que es el más usado, sobre todo en modo vídeo con el liveview activado para ver enfocar perfectamente y en la reproducción para ver aumentada la fotografía, también "subrayé" el botón de "Ok" porque siempre tengo dudas de donde está y de esa parte izquierda es muy utilizado; sin embargo en la Canon he modificado más puntos de control porque aunque el botón del ISO han querido hacerlo diferente _poniéndole con un pequeño círculo_ en la noche eso resulta inútil, lo bueno es que ese en concreto lo tengo bien localizado porque está en el mismo lugar que en el de su predecesora la Canon 80D por lo que voy directamente a él.



La rueda trasera bien fuera por uso y desgaste y/o por un diseño poco práctico el caso es que cuando trataba de girarla no había manera de hacerlo de forma fiable así que le he puesto unos puntos donde el dedo "gordo" los encuentra bien pronto por lo que se acabó el problema.

Otra cuestión aunque sea un tanto ajeno a ellas es que les he puesto un cerco para sujetar un visor óptico para grabar vídeo o incluso para revisar las fotografías incluso en escenas en las que haya más luz que en el desierto de Atacama, mirando a través de él se ven más o menos igual que en el monitor de casa; en el caso de fotografía astronómica o nocturna para enfocar de modo preciso sirve de grandísima ayuda; si bien es cierto que ergonómicamente no aporta nada sino resta por el volumen que ocupa pero según lo tengo diseñado en tan solo un segundo se coloca o se saca. Nota curiosa: el cerco está fabricado de chapa de baquelita, de la que se emplea para fabricar circuitos impresos en electrónica y la componen ocho láminas fabricadas con esmero ya que no se trata de amarrar firmemente el visor óptico sino que sea lo suficientemente fuerte para que no se pierda con cualquier roce pero que tampoco se quede fijo en la cámara provocando una rotura de la pantalla (por ejemplo) ante una caída o accidente.

EL EQUIPO PARA EL 2023

Mirando un poco la fotografía de la cabecera se pueden ver varios objetivos y algún accesorio, quizás te preguntes ¿pero realmente hace falta tanta maquinaria para hacer fotos? Voy a tratar de convencerte de que SÍ.

Al poco de andar con la Nikon 810 y su 35/70 pronto eché en falta que necesitaría otras cosas porque a veces el 35 se quedaba demasiado "largo" y aunque se puede resolver fotografiando un paisaje en modo vertical para

luego coser esas cuatro o cinco fotos y conseguir una tremendísima foto de resolución que no tendría sentido alguno a veces esa técnica no sirve por lo que ya tenía una "tara" al llevar solamente ese objetivo a cuestas.

Al poco me encontré una imagen del tamaño "macro" y claro, aunque ese objetivo tiene la opción "macro" realmente sirve para muy poco, es un macro a 35mm pero de un acercamiento tan pequeño que yo no me atrevería a llamarlo macro.

El tamaño más pequeño que se puede fotografiar es un objeto de 14 cm de anchura y a una distancia de 10cm desde el objetivo, vamos que por mucha máquina que haya detrás de él para sacar los ojos de una mariposa no sirve. Este objetivo al ser viejo pues estaría perdonado pero es que le sucede lo mismo al Canon 24/105 que salió al mercado en el 2005. Amén de si son más o menos viejos la cuestión es que no están diseñados para ello y punto, porque habría que alargar mucho el tubo del zoom y físicamente no cabría, para eso ya están los objetivos propios de macro. Con este Canon al menos el "macro" está en la focal de 105 mm pero lo más pequeño que se puede fotografiar son 15 cm de ancho a una distancia de un palmo de la lente.

Dicho esto no caben dudas de que si te gusta el macro necesitarás sí o sí un objetivo para ello. Para resolver esa situación en la foto está el Nikon 100mm f2.8 macro, con relación 1:1, lo que significa que puedes hacer una foto de tamaño 35mm de ancho… Si, Sí, 35mm de ancho, tamaño caja de cerillas.

Para resolver el tema del retrato serviría igual este Canon 24/105 porque con una focal de 100 mm y aunque sea f4 ya desenfoca bastante, si no te convence puedes utilizar el 35/70 con focal de 70mm y 2.8 que consigue bastante buena calidad. Realmente para retrato y dependiendo de lo que se busque resolver cualquier objetivo a partir de 50mm para arriba con una abertura de f4 podría servir. Claro está que si le ponemos un Sigma 50mm f1.4 pues los fondos estarían desenfocadísimos pero para eso ya hay que soltar cerca de 1000 pavos.

"A falta de pan buenas son tortas", a falta de un Sigma 50mm f1.4 tengo el Canon 85mm f1.8 que resuelve muy bien la situación de retrato ya que desenfoca mucho (por cuestión de distancia focal y abertura de 1.8) y te permite trabajar a suficiente distancia como para no molestar al sujeto que está siendo retratado.

Los 24 mm del Canon 24/105 no son para tirar demasiados cohetes porque las esquinas extremas tienen demasiado viñeteo y además 24mm para ciertas escenas como Vía Láctea o lugares muy estrechos donde no te puedes alejar más de la escena requieren distancias focales más bajas. Para resolver eso está el Tokina 11/16 f2.8 que, aunque ya comenté arriba, no es un objetivo diseñado para Full Frame Sí puede utilizarse en 16 mm que al estar montado sobre un sensor Full Frame le convierte en una opción muy interesante.

Sobre todo al principio de andar haciendo fotos, cuando uno comienza a rodar por este mundo, siempre quiere acercarse más, primero ve un paisaje muy bonito y le toma una foto con 28mm, luego ve que dentro de él hay una barquita que le llama la atención y tira de zoom hasta los 100mm y hace otra foto (por supuesto totalmente diferente a la primera) luego ya que miraba con ese zoom vio que dentro de la barca había una joven muy pintona tomando un vermout con su copa de colorines y su pamela de plumas y claro, le mete todo el zoom que tiene que al menos son 250mm… ¡y todo ello con el mismo objetivo! Y entonces te preguntarás ¿pues visto así para qué se necesitan más objetivos? La respuesta te la irá dando el camino de la fotografía, si es que lo sigues, si no te quedará la duda porque en pocas palabras resultaría imposible explicarlo; si existen tantos tipos de objetivos realmente creo que es porque "se necesitan".

En el caso del tipo fotografiando a la joven sobre la barca no quedaría ahí porque si hubiera tenido posibilidad le hubiera gustado hacerle un retrato de solo su cara y luego de solo su sonrisa o de solo su mirada, y todo esto sin dar un paso, a una distancia de 150 metros, quiero decir con esto que NUNCA el zoom nos resulta suficiente. Si le hacemos una foto a la luna y le vemos los cráteres perfectamente si tuviéramos ocasión se la haríamos a las piedras y ríos en el supuesto de que los hubiera…. En fin, que no nos cansamos de zoom, sobre todo cuando estamos en la etapa de principiantes.

En mi caso en particular y habiendo superado ya esa etapa creo que con una focal de 200mm ya me resulta más que suficiente, cuando todas las marcas disponen del modelo 70/200 f2.8 será por algo, independientemente de lo que haya que pagar por ellos, eso ya es otra cuestión. En mi caso tengo un Tamron 70/200 f2.8 que no es macro, muy bien estabilizado, con muy buena calidad de imagen, es un pepino bastante voluminoso como no podía ser de otra manera, con el que se consiguen buenas fotos que de otra manera no sería posible porque la distancia a veces no se resuelve caminando hasta el objeto.

Tanto en fotografía diurna como nocturna con un tele se pueden obtener muy buenos resultados como acercarte a unas montañas lejanas donde el sol detrás de las nubes ofrece un panorama espectacular, nada que se pudiera resolver con otro tipo de objetivos.

A la Canon 6D también le puedo montar el Sigma 18/35 f1.8 que aunque no es Full Frame a 35 mm tiene un rendimiento notable y puede venir muy, pero que muy bien en situaciones de iluminación escasa, ya puede ser muy escasa para no poder tomar una fotografía a f1.8, ISO 12800 y 1/15 de velocidad, es probable que con solo la luminosidad de la luna llena se pudiera conseguir.

Cierto es que casi nunca cargo con todo ello porque necesitaría una ***mula y un serpa*** y no puedo permitirme ni lo uno ni lo otro así que dependiendo del tipo de foto o vídeo que llevo previsto hacer así cargo con una cosa u otra. Del tema del vídeo sería para echar un par de folios más porque si comenzamos a echar en la mochila el equipo de sonido, trípodes, al menos tres cámaras con sus correspondientes objetivos y demás ya necesitaría al menos dos mulas pero en alguna ocasión en este año 2022 se llegó a dar el caso. Por no hablar de la fotografía astronómica donde solo el trípode ya ocupa y pesa lo suyo.

Y para ir acabando este post: En estas fechas existen multitud de equipos en manos de aficionados (como yo) muy superiores en cuanto a prestaciones y por lo tanto dinero pero no es algo de lo que anhele tener; si bien es cierto que tanto a la Nikon 810 como a la Canon 6D si tuviera la posibilidad de instalarles en el interior un ESTABILIZADOR lo haría, igual que lo traen de serie las Sony A7III /IV y otras muchas marcas, pero no para la fotografía sino para el vídeo.

Que actualmente lo estándar es grabar a 4K y subir los vídeos a Youtube con un bitrate de 2K o menos… pues bien, pero para nada tengo hoy ese deseo, eso implicaría la necesidad de sustituir el i7 con 8 procesadores por otro de al menos SEIS VECES MÁS DE POTENCIA y de dinero ni hablemos… total ¿para qué? ¿Para que ese trabajo, esa idea tuya que tuviste y que con mucha ilusión compartes con quienes te conocen de alguna manera lo vean? Pues creo que con la calidad con la que me muevo para mi gusto es más que suficiente. ¿Acaso hace más interesante el trabajo que compartes por tener más nitidez, mejor color y mayor tamaño de fotograma?... me

temo que no. Lo que realmente importa es lo que cuenta y que lo cuente de la mejor manera posible para trasmitir lo que el autor quiere expresar en ese momento… un ejemplo, la Nikon entrega una fotografía a tamaño 7360 x 4912 pixeles y mis imágenes las comparto a 2000 pix, o sea, tres veces menos, para imprimir en papel una de sus fotografías podría hacerlo a un tamaño de 77 x 50 cm que dudo alguna vez se dé ese caso.

Puestos a pedir les implantaría el sistema de Canon DUAL PIXEL, que es lo mejorcito que he visto, porque NINGUNA de estas dos cámaras saben o pueden enfocar en modo vídeo de una manera rápida y menos rápida y precisa a la vez.

El equipo Nikon cuenta con el 35/70 f2.8 que aunque muy antiguo (1995 -2005) no deja de ser un gran objetivo, eso sí, la luz directa es su peor enemigo, sin embargo tiene cosillas muy a su favor como detalle, manejo y construcción. Como dije al principio al ser un objetivo muy antiguo me vi en la necesidad de desmontarlo y pulirle las lentes, luego le compré un parasol del tamaño y tipo de los 24/70 al que mecanicé e instalé de una manera tal que ha resultado muy práctico, aunque dándole al conjunto un aspecto más grande, donde el ajuste manual se puede hacer con muchísima precisión que para ello tuve que practicarle un orificio en la parte baja, de esta manera queda protegida la lente contra golpes o arañazos (nunca llevo ahí ni tapa ni filtro) si alguna vez he tenido que limpiarlo es para quitarle el polvo, por sus dimensiones aguanta bien la lluvia vertical en el supuesto de tener que trabajar en esas condiciones.

Como apoyo a este 35/70 llevo a su hermano fabricado en la misma época y que compré hace unos años por 80 euros, teniendo un rendimiento notable alto, eso sí, la focal no comienza en 2.8 sino en f4/5.6 y sin estabilizar porque cuando ellos ya caminaban por este mundo al sistema de estabilización le faltaban al menos diez o quince años.

Le acompañan también en la mochila el típico Nikon 50mm f1.8 que apenas si trabajó durante este 2.022.

Otra joya que compré de buena ocasión aún sin tener ninguna Nikon en las manos y que a través de un anillo adaptador funcionó a veces en las Canon es el Tokina 11/16 que ¡mira por donde! Aunque no es un objetivo full frame funciona como tal en focal de 14 a16 mm, o sea que tengo un buen angular para full frame.

Un flash Nissin 866 que funciona a las mil maravillas también anda por aquí pero que rara vez lo pongo a trabajar, en un buen flas, sin duda muy recomendable por calidad/precio.

El equipo Canon para el 2023. Para la 6D le reservo DOS objetivos principalmente; el Canon 24/105L y el Tamrom 70/200 f2.8, ambos cacharros para mi gusto funcionan perfectamente dentro de sus posibilidades; lo peor del 24/105 es que le falta ese plus de luz de f2.8 (de ser así valdría el doble de dinero y de peso) pero la estabilización es muy buena y de mucho agradecer en el vídeo; el enfoque NO PUEDE SER MEJOR, en todo este tiempo, más de medio año con él, no encontré una fotografía mal enfocada y eso que no me esmeré en el momento de hacerla… nada que ver con el Nikon 35/70 que el enfoque es mecánico a través del cuerpo de la cámara, mucho más antiguo, más lento y por lo tanto menos preciso por lo que me he visto en la necesidad de la fotografía nocturna en imprimirle unas marcas en el anillo y parasol, marcas a 5, 10 metros e infinito y eso me ha resultado fiable cien por ciento tanto de día como en la noche.

El Tamron 70/200 es una maravilla pero no tiene opción de macro así que para socorrer esa situación llevo el Nikon 100mm f2.8 que es un cacharro cojonudo, aunque sin estabilizar.

Como ninguno de esos objetivos tienen buena luminosidad en la focal de 80 mm mira por donde hará ya seis o más años cayó en mis manos el Canon 85mm f1.8 que es Full Frame que, antes en cuerpos SLR era un tanto largo pero que ahora se convierte en lo que antes era el 50 mm. Ciertamente no es un objetivo para tirar grandes cohetes en f1.8 pero sí a 2.8 en adelante y que al ser tan pequeño y ligero te permite una sesión de retrato de mil maravillas.

¡Como no iba a tener un 50mm f1.8 para la Canon! ¡Pues claro! Hace media docena de años compré uno por 60 cochinos euros de la marca Yashica, f1.7, de control totalmente manual ¡claro! Ya que se trata de un objetivo fabricado veinte años antes de que nadie pensara en máquinas fotográficas digitales, pero que actuando con el visor óptico lo convierte en otra maravilla donde el 85 se pasa de frenada.

Sobre BATERÍAS ya comenté al principio (creo) para la Nikon 810 llevo DOS baterías de la marca PATONA, de la serie “platinum” con la que se dio el caso de grabar un vídeo de “más de una hora y cuarto con una sola batería!

Claro que para eso hay que gastarse 30 euros un ella y no 12.50 euros en otras que ofrecen el mismo rendimiento.

Con tan solo dos baterías he pasado un fin de semana entero trabajando incontables horas, de día y de noche, olvidándome de baterías.

Para la Canon 6D llevo cuatro baterías, algunas originales de Canon y otras Chili-Power que tienen el mismo rendimiento que las originales y a 30 euros/batería. Al igual que la Nikon con dos baterías ya vas servido para un fin de semana (sábado y domingo) disparando como si pareciera que no habrá un mañana para seguir haciendo fotos o sencillamente realizando un timelapse.

Ni a la una ni a la otra se les ha ocurrido meter en el programa un menú que diga “Bulb” y que le pongas tu el tiempo que quieres, así que fabriqué un sistema (incluido los conectores) donde las disparo de forma manual, automática o con mando a distancia de un sistema de abertura de coches o de garajes que funciona a mil maravillas y a mucha distancia.

Revisando las fotos de este 2022 veo que no encuentro fotos de concurso, fotos que no hubiera podido hacer con cualquiera de mis otras cámaras de prestaciones ya casi olvidadas, si no lo digo nadie lo sabría, pero en lo que sí he ganado es en el placer y el disfrute de trabajar con herramientas a las que no les puedes echar la culpa al capturar aquel momento, esa seguridad de que la máquina va a responder bien y solo te tienes que poner a su altura para pedirle lo que se le puede pedir… ¡nada de milagros! Que no me vengan con ISOS de 25.000 sin ruidos como ya tuve ocasión de comprobar con la Sony a 7IV, que realizando la misma fotografía con la 6D y al 50 por ciento de ampliación _vista en un monitor 4K donde el pixel resulta invisible_ resultó ganadora la Canon (aunque fuera por los pelos).

Es muy fácil, pero que muy fácil, convencer al comprador de que se controla muy bien el ruido, mirando las fotos en la pantalla de la cámara o en el móvil, pero luego, cuando se miran con lupa, cuando se comparan con otras de su talla, o incluso más antiguas, pero con sus fotos bien procesadas te das cuenta de que en cuestión de luz y noche… ¡Hemos avanzado tan poco!...